Gedwongen solidariteit is geen solidariteit

Solidariteit moet je niet afdwingen, want dan wordt het een verplichting. Het is een kwestie van elkaar helpen en steunen, vrijwillig.

**Solidariteit** is het bewustzijn dat alhoewel individuen verschillende taken, interesses en waarden hebben, de orde en samenhang van de maatschappij afhangt van het elkaar kunnen vertrouwen voor het uitvoeren van die specifieke taken. Dit houdt in dat individuen inzien dat het verdedigen of het verder helpen van andermans belangen uiteindelijk in het belang van het individu zelf is. Het kan daarmee bijdragen aan de [sociale cohesie](http://cormolenaar.mm1.nl/743/system/newsletter.asp?id=3734330D3333350D3336390D363837310D3535350D300D5071474E736A3454333661360D310D0D300D3134370D372E372E302E32303131350D32" \o "Sociale cohesie). (wikipedia).

Vanuit dit kader heb ik op 24 januari j.l. in mijn nieuwsbrief en later op sociale media en in kranten een oproep gedaan voor een solidariteitsfonds. De winnaars van de Coronacrisis storten geld (vrijwillig) in een fonds om de getroffenen te helpen zoals mode- en schoenenwinkels en horeca. Dit moet op lokaal niveau, omdat hiermee de zekerheid bestaat dat het geld bij de juiste partijen terecht zal komen. Bedrijven (de winnaars) waren terughoudend en dus gebeurde er niets, ondanks al het leed bij retail en horeca. Ook minister Hoekstra vond het een sympathiek idee, toen hij ermee geconfronteerd werd, maar wilde er na de verkiezingen (!) pas over nadenken (dit was bijna 2 maanden voor de verkiezingen). Ook moest het via een extra belastingheffing komen (!). Wat een onbegrip en gebrek aan inlevingvermogen. Zelfs bij “Beau” werd het onderwerp; aangekaart door de hoofdredacteur van het AD, Hans Nijenhuis. Unaniem werd het een goed idee gevonden, juist door de lokale en gerichte steun.

Opnieuw wordt het onderwerp aangekaart en weer vindt minister Hoekstra het een goed idee, maar solidariteit moet via belastingen worden “afgedwongen”. Nu staat de effectiviteit van de Belastingdienst al volop ter discussie, daarnaast is het de grote vraag wat er met deze heffing echt gebeurt. Belastingdienst maakt ook kosten, het geld verdwijnt ergens in een zwart gat of wordt aangewend voor de grote bedrijven (lees KLM,Booking.com en andere). De kleine ondernemer, die zwaar in de schulden zit ontvangt weer niets, omdat hij/zij niet aan de regels voldoet, die in Den Haag zijn opgesteld.

Het kan zo eenvouding. Lokale supermarkten dragen bij aan het lokale noodfonds. De ondernemersvereniging of soortgelijke verenigingen van lokale ondernemers weten precies waar de pijn zit, zeker met ondersteuning van de gemeente. Lage uitvoeringskosten en de zekerheid dat zij die lijden geholpen worden. Sociale cohesie heet zoiets. Grote webwinkels betalen een generieke heffing over de extra omzet om ook winkelketens en horecaondernemingen te steunen (niet winsten, maar extra omzetten zijn de basis).

Volgens minister de Jonge zal na 1 september de situatie in Nederland weer normaal zijn. De solidariteitsbelasting komt er echt niet meer dit jaar (als deze er al komt). Er zijn al veel andere perikelen in politiek Den Haag, en eigenlijk is het nu ook te laat, het momentum is voorbij. De politiek heeft het laten afweten, maar de politiek kan zich ook niet inleven in de echte situatie bij de retail en horeca. De vele kleine zelfstandige ondernemers, die huis en pensioenreserves hebben moeten opeten. De extra hulp moet nu komen in een transitievergoeding, in ondersteuning om weer relevant te zijn voor de klanten met aanpassingen in de winkelstraat, de winkel, de horecagelegenheid en IT faciliteiten. Ondersteuning bij de toepassingen van internet met de smartphone en met de nieuwe technieken als machine learning. Ook dit moet lokaal opgepakt worden, na sluitingstijd. Daar moet geld voor komen, zodat deze ondernemers weer kunnen investeringen (zonder terugbetaalplicht) in de nieuwe realiteit. Niet met Haagse regels of hulp aan de grote ketens, maar gewoon bij de ondernemers in vele dorpen en stadjes. Consultants moeten bereid zijn om kosteloos of tegen sympathieke vergoedingen deze ondernemers te helpen. De solidariteitsgelden, die vrijwillig worden gestort (met het noemen van naam en toenaam), moeten juist worden besteed voor de basis van de nieuwe werkelijkheid, het stimuleren van klantgedrag. Ook elkaar helpen op een andere wijze dan financieel zou al veel bijdragen.

Tijdelijke belastingheffingen hebben een algemeen karakter, kosten geld en komen nooit terecht waar de pijn is. “Tijdelijk” in politieke termen betekent ook “voor altijd”. Het kwartje van Kok is daarbij misschien wel het meest in het oog springende voorbeeld.

**Politiek, kom uit je Haagse binnenkamers en ga het land in. Kijk naar de sociale cohesie in veel plaatsen, juist buiten de Randstad en faciliteer het menselijke gevoel. Stort ook mee in de lokale solidariteitsfondsen, geef het goede voorbeeld. Een betere stimulans voor de economie is bijna niet mogelijk.**
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